

La seule explication à ces projets reste l'intérêt égoïste des personnes qui ne comprennent rien aux problématiques auquel notre système est confronté. Aujourd'hui, l'influence de cette gestion opaque entre individus impacte dangereusement mon service déjà très fragilisé depuis quelques années. J'ai finalement l'impression de me battre seul contre un système. Transactions et interactions sont plutôt directes entre mes collaborateurs directs et le cabinet. A chaque cadre son dossier qui est sa chasse gardée. Tous les dossiers ayant une incidence financière sont gérés entre individus. J'ai été surpris de comprendre dans l'explication de mon adjoint que l'étude du projet de réhabilitation du lycée 2 octobre a été réalisée par la même entreprise à qui le projet a été promis. Cette situation est grave car on ne peut être juge et parti. Le projet est réalisé non pas pour résoudre le problème de l'école mais pour juste créer les moyens de décaissement du Budget.

Choisir l'entreprise avant l'étude et faire réaliser cette étude par cette même entreprise est simplement scandaleux.

Nous devons être plus exigeants vis-à-vis de nos partenaires. Le problème de fraude aux examens que vous dénoncez depuis quelques semaines n'est que la conséquence de toutes les défaillances dont nous sommes responsables au niveau central. Le déficit d'infrastructures s'explique par le manque de moyens oui, mais davantage par la mauvaise allocation et utilisation des maigres moyens disponibles. En un an, vous êtes en passe de signer près de 500 milliards de contrat qui, à mon avis, ne sont toujours en phase avec les priorités de notre école telles que définies dans tous les rapports comme le RESEN, le PRODEG, etc.

Le problème depuis quelques années n'est plus le diagnostic mais l'identification des facteurs clés de succès, c'est à dire des leviers sur lesquels nous devons allouer les ressources rares pour atteindre nos objectifs. Voilà tout le défi de notre gestion.

Votre sens du discours m'a amené plusieurs fois à vous faire des dénonciations sur les causes des défaillances et vous faire des recommandations. Car j'ai eu foi en vous. Notre compréhension commune des sujets lors de nos têtes à têtes a été pourtant parfaite jusqu'ici. Vous étiez à chaque fois d'accord et vous êtes alignés sur toutes mes positions. Mais les actes qui s'en suivent suscitent des interrogations.

Monsieur le Ministre, au regard de ce qui précède et pour une question d'harmonie entre les discours et les actes posés, notre crédibilité en tant que cadres en charge de l'avenir de l'école et pour l'intérêt de notre école, je vous recommande au plan global :

- De faire de la transparence et du respect des textes et lois qui régissent notre fonctionnement des valeurs à cultiver et à inculquer en chacun de nous.
- Comprendre que notre force de pilotage sera la somme des forces de toutes nos directions et services dont les renforcements de capacités doivent être au cœur de vos préoccupations.
- Éviter au maximum les commissions créées qui se substituent aux services pérennes du MENA. Nous devons croire à l'effet d'apprentissage pour qu'ensemble nous maîtrisons des processus.
- Différencier le stratégique qui est votre mission de l'opérationnel qui relève du bas niveau de l'administration. Notamment la gestion personnalisée des entrepreneurs et parfois les cadres chargés d'étude pour traiter les dossiers censés faire le circuit dans les services concernés.
- Clarifier vos objectifs et être précis dans vos instructions de manière à faciliter l'exécution des tâches aux services.

Au plan spécifique au SNIES :